

UCHWAŁA Nr 309 / 6347 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Kancelaria Prawno – Podatkowa Tipler Sp. z o.o, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnej na skalę Europy usługi organizacji i zarządzania szkoleniami księgowymi jako wsparcie rozwoju przedsiębiorstwa Tipler Sp. z o.o.*” nr RPPK.01.04.01-18-1023/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6347 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr
RPPK.01.04.01-18-1023/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Kancelaria Prawno – Podatkowa Tipler Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Wdrożenie innowacyjnej na skalę Europy usługi organizacji i zarządzania szkoleniami księgowymi jako wsparcie rozwoju przedsiębiorstwa Tipler Sp. z o.o.” nr RPPK.01.04.01-18-1023/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X		X			Ekspert I: Poprawne sporządzenie analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie tj. m.in. ustawa o rachunkowości i wytyczne MliR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i

								projektów hybrydowych na lata 2014-2020, Zgodność z wytycznymi IZ RPOWP na lata 2014-2020 w zakresie sporządzania biznes planu. Potwierdza się realność i rzetelność przyjętych założeń oraz poprawność obliczeń. Ekspert II: Analiza finansowa pod względem poprawności została poprawnie sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Potwierdza realność, rzetelność przyjętych założeń oraz poprawność obliczeń.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: Zgodnie z biznesplanem (pkt B.2) na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością dla cele projektu. Umowa warunkowa nie daje gwarancji na realizację projektu z uwagi na brak dostępności do nieruchomości. Zgodnie z § 21 pkt. 7 Regulaminu Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, w przypadku konieczności uzyskania dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie, oceniający z pośrednictwem IOK zwraca się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień lub wyjaśnień. Przedstawiona umowa jest sporządzona zgodnie z prawem, zapisy umowne nie budzą wątpliwości. Lecz fakt zawarcia umowy warunkowej nie gwarantuje dysponowania nieruchomością na cele projektu. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu. Wobec powyższego uznaje się że realizacja projektu nie gwarantuje utrzymania rezultatów przez okres min 3 lat.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: Jest zagrożona wykonalność instytucjonalna z uwagi na fakt braku prawa do władania nieruchomością w momencie składania wniosku aplikacyjnego. Wnioskodawca nie posiada wystarczających środków na sfinansowanie inwestycji z uwagi na, straty z prowadzonej działalności firmy w latach 2014-2018 , niską wartość aktywów oraz niskie przychody. Ekspert II: Pomimo doświadczenia posiadanego przez Wnioskodawcę w branży objętej projektem i posiadania odpowiedniej kadry, wykonalność instytucjonalną należy ocenić negatywnie. Powodem takiej oceny jest brak dysponowania nieruchomością, na której ma być zlokalizowany projekt. Zgodnie z informacją zawartą w części B.2 biznesplanu Wnioskodawca, na moment składania wniosku o dofinansowanie, dopiero planuje wynajem nieruchomości (posiada przedwstępną umowę). Jest to niewystarczające do spełnienia kryterium dopuszczającego IX, którego opis wyraźnie stanowi, że ocenie podlega czy Wnioskodawca dysponuje (a nie „będzie dysponował”) zasobami niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz

							osiągnięcia jego celów (zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu). Wnioskodawca porusza w swoim proteście kwestię dotyczącą obowiązku przedstawienia dokumentu potwierdzającego tytuł prawny najpóźniej w dniu podpisania umowy o przyznaniu pomocy. Wnioskodawca wywodzi z tego zarzut, że w dokonana ocena jest sprzeczna z wymogami określonymi w dokumentacji konkursowej. : Jednakże wspomniany wymóg dotyczy ostatecznego terminu przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do siedziby lub oddziału albo miejsca wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność, co wnioskodawca niesłusznie utożsamia z obowiązkiem posiadania tytułu prawnego nieruchomości będącej miejscem realizacji projektu. Ponadto z analizy ekonomicznej jednoznacznie wynika, że realizacja projektu nie ma szansy powodzenia z uwagi na złe wyniki finansowe firmy. Wobec powyższego oceniono wniosek negatywnie.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Brak tytułu prawnego do nieruchomości powoduje, negatywną ocenę w zakresie jest wykonalności technicznej i technologicznej. Ekspert II: Ze względu na niepewną lokalizację (brak tytułu prawnego do nieruchomości) brak jest możliwości oceny wykonalności technicznej/technologicznej projektu.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Z uwagi na brak wykonalności finansowej, instytucjonalnej, zapewnieniu trwałości ocenianego projektu, nie jest realne osiągnięcie wskazanych w dokumentacji wskaźników produktu i rezultatu. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Zgodnie z biznesplanem (pkt B.2) na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca nie posiadał prawa do dysponowania nieruchomością dla cele projektu. Umowa warunkowa nie daje gwarancji na realizację projektu z uwagi na brak dostępności do nieruchomości. Zgodnie z § 21 pkt. 7 Regulaminu Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, w przypadku konieczności uzyskania dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie, oceniający z pośrednictwem IOK zwraca się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień lub wyjaśnień. Przedstawiona umowa jest sporządzona zgodnie z prawem, zapisy umowne nie budzą wątpliwości. Lecz fakt zawarcia umowy warunkowej nie gwarantuje dysponowania nieruchomością na cele projektu. Jest zagrożona wykonalność instytucjonalna z uwagi na fakt braku prawa do władania nieruchomością w momencie składania wniosku aplikacyjnego. Wnioskodawca nie posiada wystarczających środków na sfinansowanie inwestycji z uwagi na, straty z prowadzonej działalności firmy w latach 2014-2018, niską wartość aktywów oraz niskie przychody. Z uwagi na brak wykonalności finansowej, instytucjonalnej, zapewnieniu trwałości ocenianego projektu, nie jest realne osiągnięcie wskazanych w dokumentacji wskaźników produktu i rezultatu. Ekspert II: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:							

1. *Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.*
2. *Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.*
3. *Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.*
4. *Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.*
5. *Realność wskaźników.*

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie

stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Kancelaria Prawno – Podatkowa Tipler Sp. z o.o. ul. Świerzawska 1/201, 60-321 Poznań,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk